

**UCHWAŁA NR VI/44/2024
RADY MIEJSKIEJ W DOBREJ**

z dnia 29 października 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Dobrej z dnia 16 października 2024 r.

Na podstawie art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) Rada Miejska w Dobrej uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje za bezzasadną skargę _____ z dnia 16 października 2024 r., dotyczącą bezpodstawnego wezwania do uzupełnienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej, celowego przedłużania odpowiedzi na wniosek i działania na szkodę Wnioskodawcy.

§ 2. O sposobie załatwienia skargi postanawia się zawiadomić skarżącego, z pouczeniem o treści art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572)

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się przewodniczącemu Rady Miejskiej w Dobrej.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Podpis jest
prawidłowy**

Dokument podpisany
przez Krzysztof Karczyk;
Przewodniczący Rady
Miejskiej w Dobrej
Data: 2024-10-30 10:30:33
CET

UZASADNIENIE

W dniu 27 września 2024 r. do Urzędu Miejskiego w Dobrej wpłynął wniosek i o udostępnienie informacji publicznej w zakresie udostępnienia:

1. raportów OOŚ wraz załącznikami dla farm wiatrowych i fotowoltaicznych,
2. raportów z monitoringu porealizacyjnego z załącznikami,
3. wezwań do uzupełnienia raportów wraz z odpowiedziami,
4. waloryzacji gminy (w formacie shp., doc) oraz innych danych dotyczących siedlisk przyrodniczych czy ochrony środowiska,

na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112), dalej u.o.o.ś.

Jak wynika z art. 19 ust. 3 u.o.o.ś. jeżeli wniosek jest sformułowany w sposób zbyt ogólny, władze publiczne niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku, wzywają wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku, udzielając stosownych wyjaśnień oraz niezbędnej pomocy i wskazówek co do właściwego sformułowania wniosku, w szczególności informują o możliwości skorzystania z publicznie dostępnych wykazów, o których mowa w art. 21 ust. 1. Uzupełnienie wniosku nie wyłącza możliwości odmowy udostępnienia informacji na podstawie art. 16 ust. 2 pkt 4.

Wobec powyższego pismem z dnia 4 października 2024 r., znak: OŚiGW.1431.10.2024.JT, przesłanym Wnioskodawcy pocztą elektroniczną 7 października 2024 r., zgodnie z art. 19 ust. 3 u.o.o.ś. Burmistrz Dobrej wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku z dnia 27 września 2024 r. o udostępnienie informacji publicznej w zakresie udostępnienia raportów OOŚ wraz załącznikami dla farm wiatrowych i fotowoltaicznych, raportów z monitoringu porealizacyjnego, wezwań do uzupełnienia raportów wraz z odpowiedziami oraz waloryzacji gminy i innych danych dotyczących siedlisk przyrodniczych, poprzez wskazanie jaki okres czasu ma zostać objęty udostępnieniem. Jednocześnie, w myśl ww. przepisu poinformował Wnioskodawcę, o możliwości skorzystania z publicznie dostępnego wykazu danych służącego do publikowania danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, udostępnionego na stronie BIP dobragmina.pl w zakładce ochrona środowiska/publicznie dostępny wykaz danych.

Wnioskodawca, w odpowiedzi na ww. wezwanie, przesłanej do Urzędu Miejskiego w Dobrej 7 października 2024 r., wskazał że wezwanie jest bezpodstawne, ponieważ nie istnieje obowiązek określania zakresu lat we wnioskach o udostępnienie informacji publicznej. Jednocześnie poinformował, że: „*Wniosek dotyczy stanu środowiska gminy i tak należy go rozpatrywać, cały okres, jest całkowicie zgodnie z ustawą OOŚ i nie jest uogólnione, także proszę procedować dalej wniosek*”.

Organ uczynił zadość żądaniu Wnioskodawcy przekazując pocztą elektroniczną, w dniu 11 października 2024 r., wszystkie posiadane dokumenty, o które wniosła Skarżąca. Udostępnienie zostało poprzedzone wnikliwą analizą wszystkich prowadzonych przez Organ postępowań w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ze względu na konieczność ustalenia, w których przypadkach nałożono na inwestorów obowiązek sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko.

W dniu 16 października 2024 r., czyli tydzień po otrzymaniu żądanych informacji Wnioskodawca wniósł skargę na Burmistrza Dobrej, wskazując że urząd nie działa na podstawie przepisów prawa, ponieważ bez uzasadnienia wzywa do uzupełnienia wniosku o udostępnienie informacji o środowisku, celowo przedłuża odpowiedź na wniosek i działa na szkodę Wnioskodawcy, czym przyczynia się do braku zaufania Wnioskodawcy wobec Organu.

Skargę należy uznać za bezzasadną z kilku powodów. W pierwszej kolejności z uwagi na zasadne wątpliwości Organu co do zakresu żądanych informacji. W ocenie Organu Wnioskodawca nie dokonał pełnej, wyczerpującej konkretyzacji zakresu informacji o środowisku, o które się ubiega, poprzez brak wskazania okresu objętego udostępnieniem.

Wbrew oczekiwaniom Organu Skarżący nie wskazał jakie lata mają zostać objęte udostępnieniem. Tym nie mniej Burmistrz Dobrej udostępnił Skarżącej wszystkie posiadane dokumenty, których żądała, cztery dni później. Nie jest zatem prawdą twierdzenie Skarżącej, iż Organ celowo przedłużał odpowiedź na wniosek, działając tym samym na szkodę Wnioskodawcy. Tym bardziej, że nie został przekroczony przez Organ ustawowy termin przewidziany do wykonania czynności.

W tym miejscu należy wyjaśnić, że z beczynnością organu administracji publicznej mamy do czynienia wówczas, gdy w prawnie określonym terminie organ nie podejmuje żadnych czynności w sprawie lub, gdy wprawdzie prowadził postępowanie w sprawie, jednakże mimo istnienia ustawowego obowiązku, nie kończy go wydaniem stosownego aktu lub nie podejmuje czynności. Z kolei o przewlekłości można mówić w sytuacji gdy organ działa w sposób nieefektywny, poprzez wykonywanie czynności w dużym odstępie czasu bądź wykonywanie czynności pozornych, powodujących że formalnie organ nie jest beczynny. Wniesienie skargi na celowe przedłużanie czynności prowadzonych przez organ jest uzasadnione w przypadku niedotrzymania terminu załatwienia sprawy. Dla uznania beczynności lub przewlekłości konieczne jest zatem ustalenie, że organ administracyjny zobowiązany był na podstawie przepisów prawa do wydania decyzji lub innego aktu albo do podjęcia określonych czynności, czego nie uczynił. Należy również zauważyć, że przy ocenie zasadności skargi na beczynność lub przewlekłość decydujący jest stan faktyczny i fakt dokonania czynności przez organ. Nie można bowiem zobowiązać organu do dokonania czynności, która została w momencie rozpatrywania skargi już dokonana.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 u.o.o.ś władze publiczne udostępniają informację o środowisku i jego ochronie bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca od dnia otrzymania wniosku. Od momentu złożenia wniosku przez Skarżącą (27 września 2024 r.) do dnia przekazania Skarżącej żądanych informacji o środowisku (11 października 2024 r.) minęło 14 dni. Oznacza to, że Burmistrz Dobrej udostępnił je bez zbędnej zwłoki i nie przekroczył ustawowego, dopuszczalnego terminu, przewidzianego na dokonanie tej czynności.

Skarżąca wspomina w skardze o braku zaufania do Organu i obawie bezpodstawnego nałożenia na nią kosztów udostępnienia informacji o środowisku. Odnosząc się do powyższych zarzutów informuję, że Organ w żadnym z pism kierowanych do Skarżącej nie wspominał o zamiarze obciążenia jej kosztami udostępnienia. W istocie, zgodnie z art. 26 ust. 2 u.o.o.ś. za wyszukiwanie informacji, a także za przekształcanie informacji w formę wskazaną we wniosku, sporządzanie kopii dokumentów lub danych oraz ich przesłanie władze publicznej pobierają opłaty w wysokości odzwierciedlającej związane z tym uzasadnione koszty. Jednak oczywistym wydaje się być, że o ewentualnych kosztach udostępnienia powiadamia się Wnioskodawcę przed przekazaniem udostępnianych dokumentów lub w momencie udostępnienia. W omawianym przypadku taka sytuacja nie miała jednak miejsca, ponieważ Organ nie zamierzał obciążyć Wnioskodawcy żadnymi kosztami.

Wobec powyższego uznać należy, że skarga z dnia 16 października 2024 r. w sprawie bezpodstawnego wezwania do uzupełnienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej, celowego przedłużania odpowiedzi na wniosek i działania na szkodę Wnioskodawcy, jest bezzasadna.